



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-571-8/20
Mostar, 09.04.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja TINGEA d.o.o. Sarajevo, žalba broj 082/D-02/2020 od 28.02.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj: 05-036-27/20 od 18.02.2020. godine za predmet nabave: *Izrada, nabava i implementacija softvera na geo-infomacioni sistem klizišta (GISK) bazirano na web platformi za potrebe Zavoda za izgradnju Kantona Sarajevo*, ugovornog tijela Zavod za izgradnju Kantona Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici ad hoc vijeća IVb održanoj 09.04.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Zavod za izgradnju Kantona Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Izrada, nabava i implementacija softvera na geo-infomacioni sistem klizišta (GISK) bazirano na web platformi za potrebe Zavoda za izgradnju Kantona Sarajevo*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 285-7-2-87-3-115/19 od 04.11.2019. godine i Ispravka obavijesti broj: 285-7-2-87-8-122/19 od 14.11.2019. godine. Nakon prethodne procedure Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o poništenju postupka javne nabave broj: 05-036-27/20 od 18.02.2020. godine na koju Žalitelj izjavljuje ovu žalbu. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 06.03.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 16.01.2020. godine.

TINGEA d.o.o. Sarajevo, (u daljem tekstu: Žalitelj), navodi kako ulaže žalbu na Odluku o poništenju postupka predmetne javne nabave broj: 05-036-27/20 od 18.02.2020. godine za predmet nabave: *Izrada, nabava i implementacija softvera na geo-infomacioni sistem klizišta (GISK) bazirano na web platformi za potrebe Zavoda za izgradnju Kantona Sarajevo*, zbog pogrešne primjene materijalnog prava Ugovornog tijela koji je rezultiralo donošenjem nezakonite Odluke uz direktno nanošenje štete Žalitelju, te ističe kako Odluku o poništenju postupka predmetne javne nabave, Ugovorno tijelo opravdava postupanjem u skladu sa rješenjem Ureda za razmatranje žalbi

BiH JN2-03-07-1-67-8/20 od 30.01.2020. godine i Preporuci Komisije za Javne nabave br. 03-033-79/20 od 18.02.2020. godine.

Žalitelj nadalje ističe kako je Ugovorno tijelo imalo obavezu u ponovnom sačinjavanju Zapisnika o ocjeni ponuda broj: 03-033-80/20 od 18.02.2020. godine utvrditi stvarno činjenično stanje odnosno, utvrditi da je ponuda u potpunosti u skladu sa predmetnom tenderskom dokumentacijom. Opravdanost žaliteljevih navoda, kao i činjenicu da mu je u predmetnom postupku odbacivanje njegove ponude nezakonitim postupanjem Ugovornog tijela nanijelo znatnu štetu, diskriminirajući ga kao ponuditelja koji je u potpunosti ispunio postavljene uvjete iz predmetne tenderske dokumentacije, iznosi kako slijedi:

U dijelu 4. Tehnička i profesionalna sposobnost, točka b) podtočka 2. predmetne izmijenjene tenderske dokumentacije, Ugovorno tijelo je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja zahtijevalo slijedeće:

"Stručnjaci za razvoj Sistema - 2 izvršioca VSS sa završenim fakultetom iz oblasti informatike i računarstva sa najmanje 2 godine radnog iskustva u izradi informacionog Sistema CIS, a koji obavezno uključuje i upravljanje web aplikacijama geoprostornih podataka."

Iz navedenog se jasno vidi da se traži visoka stručna sprema, odnosno završen fakultet iz određene oblasti.

Sastavni dio žaliteljeve ponude čini Spisak osoblja koje će biti angažirano na izvršenju usluga kao dokument broj: 063/D-11/2019 od 18.11.2019. godine (prilog 4.) u kojem je jedan od stručnjaka za navedenu poziciju određen radnik Mašić Semir, a kao dokaz stručnosti priložena je Diploma (prilog 5.) da je imenovani, nakon završenog četverogodišnjeg studijskog programa iz oblasti informacionih tehnologija na fakultetu "Američka škola za tehnologije" i ostvarenih 240 ECTS bodova, dana 26.06.2017. godine stekao akademsko zvanje: Bachelor - inženjer informacionih tehnologija (Br. 01-05-14/463/17 od 04.07.2017. godine).

Iz prethodno navedenog jasno je da je Ugovorno tijelo u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji tražilo stručnjaka visoke stručne spreme sa završenim fakultetom bez stupnjevanja, dakle bez dodatne kvalifikacije visoke stručne spreme odnosno bez dodatne kategorizacije prvog, drugog ili trećeg ciklusa. Kako sastavni dio žaliteljeve ponude čine dokazi da je Mašić Semir stekao diplomu visoke stručne spreme, neosporno je da je kvalifikacija Bachelora kao Viša stručna sprema neutemeljena, te istu Žalitelj smatra diskriminirajućom, apsurdnom, nezakonitom te neprimjenjivom jer se zasniva na primjeni tabelarnog prikaza i stupnjevanja ranijeg Sistema u Bosni i Hercegovini koji nije u primjeni.

Pravno uporište navedenog zasniva i dokazuje slijedećim navodima:

Odluka o usvajanju osnova kvalifikacijskog okvira u Bosni i Hercegovini ("Službeni glasnik BiH" broj 31/11) kojom se usvajaju Osnove kvalifikacijskog okvira u Bosni i Hercegovini jasno i nedvosmisleno navodi da se visoko obrazovanje provodi u tri ciklusa, a koji okvir za visokoškolske ustanove je rađen na osnovu Kvalifikacijskog okvira evropskog prostora visokog obrazovanja. U istom dokumentu daje se tabelarni prikaz "Nivoi Osnova kvalifikacijskog okvira u Bosni i Hercegovini" sa slijedećim navodima:

Kvalifikacija: Bachelor ili Baccalaureat

Završeno obrazovanje: Prvi ciklus visokog obrazovanja

Dakle Bachelor je kvalifikacija stupnja/ciklusa visokog obrazovanja. (tabela prilog 6.).

Akcionni plan za izradu i provedbu kvalifikacijskog okvira u Bosni i Hercegovini za period 2014. - 2020. godine ("Službeni glasnik BiH" broj 28/15) također navodi organiziranje visokog obrazovanja u tri ciklusa, od kojih prvi ciklus visokog obrazovanja prema Osnovama kvalifikacijskog okvira podrazumijeva "Bachelor ili Baccalaureat", dakle Bachelor je kvalifikacija stupnja/ciklusa visokog obrazovanja. (tabela prilog 7.).

Okvirni zakonom visokom obrazovanju u BiH jasno i precizno člankom 5. definirano je slijedeće: Visoko obrazovanje organizira se u tri ciklusa:

- prvi ciklus vodi do akademskog zvanja završenog dodiplomskog studija (the degree of Bachelor) ili ekvivalenta, stečenog nakon najmanje tri i najviše četiri godine redovnog studija nakon stjecanja svjedočanstva o završenoj srednjoj školi, koji se vrednuje sa najmanje 180 odnosno 240 ECTS bodova,
- drugi ciklus vodi do akademskog zvanja magistra ili ekvivalenta, stečenog nakon završenog dodiplomskog studija, traje jednu ili dvije godine, a vrednuje se sa 60 odnosno 120 ECTS bodova, i to tako da u zbiru s prvim ciklusom nosi 300 ECTS bodova, i
- treći ciklus vodi do akademskog zvanja doktora ili ekvivalenta, traje tri godine i vrednuje se sa 180 ECTS bodova.

Ista rješenja i organiziranje visokog obrazovanja predviđeno je Federalnim i kantonalnim propisima koji reguliraju oblast obrazovanja.

Povezivanje ranijeg sistema u Bosni i Hercegovini zasnovanog na stupnju stručne spreme sa trenutno primjenjivim sistemom i Osnovama Kvalifikacijskog okvira prema prethodno navedenim Odlukama nema zakonskog uporišta i od strane Ugovornog tijela je pogrešno primijenjen jer se ne radi o Diplomati stečenoj unutar ranijeg obrazovnog sistema već diplomati stečenoj nakon reforme obrazovnog sistema uz obavezu uvažavanja odrednica Evropskoga kvalifikacijskog okvira (EKO) i odgovarajućih evropskih i međunarodnih propisa.

Očigledno je da je Ugovorno tijelo dovedeno u zabludu postupajući prema navodima Ureda za razmatranje žalbi koji je svojim pogrešnim i površnim tumačenjem prethodno navedenih Odluka kojima se organizira i uređuje visoko obrazovanje u Bosni i Hercegovini, kvalificirao Bachelora sa 180 odnosno 240 ECTS bodova u višu stručnu spremu, dok pod visokom stručnom spremom smatra samo osobe sa stečenih 300 ECTS bodova, što predstavlja nonsens.

Žalitelj ističe kako je evidentno da njegova ponuda u potpunosti ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije, odnosno da Semir Mašić, jedan od stručnjaka za razvoj sistema ima *završen fakultet iz oblasti informatike i računarstva*, samim tim potpada pod kategoriju VSS, te da Bachelor u konkretnom slučaju ne može biti kvalificiran kao Viša stručna sprema (VŠS).

Prilog čini i mišljenje Američkog univerziteta u Bosni i Hercegovini od 24.02.2020. godine, kao ustanove koja je izdala Diplomom koja čini prilog žalbe odnosno ustanove koja je uredno upisana u Državni registar akreditiranih visokoškolskih ustanova u Bosni i Hercegovini. (prilog 8).

Vodeći se svim iznesenim činjenicama i dokazima, Žalitelj žalbu smatra osnovanom, te predlaže Ugovornom tijelu da u skladu sa člankom 100. ZJN, utvrdi osnovanost žalbe, ožalbenu odluku stavi izvan snage i zamijeni je drugom Odlukom kojom će žaliteljevu ponudu odabrati kao najpovoljniju, te o tome obavijesti sve sudionike navedenog postupka javne nabave.

U svakom drugom slučaju, ukoliko Ugovorno tijelo ne prihvati žalbu Žalitelja, tj. da odabere njegovu ponudu kao najpovoljniju, obzirom da je jedini dostavio ponudu koja je u skladu sa svim zahtjevima predmetne tenderske dokumentacije, te ukoliko URŽ u drugostupanjskom razmatranju potvrdi navode žalbe kao osnovane, Žalitelj navodi kako će imati osnova za naknadu štete u skladu sa člankom 121. Zakona o javnim nabavama.

Prilozi:

- Odluka o poništenju postupka javne nabave, broj: 05-036-27/20 od 18.02.2020. godine;
- Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 03-033-80/20 od 18.02.2020. godine;
- Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-03-07-1-67-8/20 od 30.01.2020. godine;

- Spisak osoblja koje će biti angažirano na izvršenju usluga, broj: 063/D-11/2019 od 18.11.2019. godine;
- Diploma, Br. 01-05-14/463/17 od 04.07.2017. godine;
- Tabela (Osnove kvalifikacijskog okvira u Bosni i Hercegovini "Službeni glasnik BiH" broj 31/11);
- Tabela (Akcioni plan za izradu i provedbu kvalifikacijskog okvira u Bosni i Hercegovini za period 2014. - 2020. godine ("Službeni glasnik BiH" broj 28/15);
- Email, mišljenje Američkog univerziteta u Bosni i Hercegovini od 24.02.2020. godine sa prilogom.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je utvrdilo da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

Naime, Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o poništenju postupka javne nabave br. 05-036-27/20 od 18.02.2020. godine, iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Na Odluku o poništenju predmetnog postupka javne nabave br. 05-036-27/20 od 18.02.2020. godine, Žalitelj je uložio žalbu koja je na Protokol Ugovornog tijela zaprimljena pod brojem 03-033-1307/20 od 28.02.2020. godine.

Ugovorno tijelo ističe kako je razmatrajući žalbene navode Žalitelja, izvršilo ponovnu analizu/evaluaciju dostavljene ponude od strane Žalitelja, te ocijenilo da su žalbeni navodi Žalitelja u cijelosti neutemeljeni, te je utvrdilo da je ponuda Žalitelja neprihvatljiva iz razloga što je Ugovorno tijelo donijelo Odluku o poništenju postupka br. 05-036-27/20 od 18.02.2020. godine postupajući u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH br. JN-2-03-07-1-67-8/20 od 30.01.2020. godine i na osnovu Preporuke komisije za javne nabave broj: 03-033-79/20 od 18.02.2020. godine. Shodno navedenom, Ugovorno tijelo donijelo je Odluku o poništenju predmetnog postupka javne nabave u skladu sa člankom 69. stavak (2) točka d.) Zakona o javnim nabavama, odnosno iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Člankom 57. stavak 1. Zakona o javnim nabavama propisano je da se u postupku javne nabave ponuditelj pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Člankom 100. stavak 3. Zakona o javnim nabavama propisano je sljedeće, citira:

„Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, Ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe“.

Dakle, Ugovorno tijelo je u predmetnom postupku, ponovnom ocjenom svih dostavljenih ponuda ustanovilo da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva iz razloga što dostavljene ponude nisu potpune i ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije, pa je shodno članku 69. stavak 2. točka d.) ZJN-a, poništilo predmetni postupak javne nabave.

Cijeneći sve navedene argumente i dostavljene dokaze, Ugovorno tijelo traži od Ureda za razmatranje žalbi da, postupajući u skladu sa člankom 111. stavak (1) točka c.) odbije žalbu Žalitelja iz razloga što je ista neosnovana.

Ugovorno tijelo u prilogu dostavlja:

kopija Izjašnjenja broj: 03-033-V.V.-18/20 od 07.01.2020. godine,

kopija Rješenja URŽ JN2-03-07-1-67-8/20 od 30.01.2020. godine,

kopija Zapisnika o ocjeni ponuda br. 03-033-80/20 od 18.02.2020. godine,
kopija Preporuke Komisije br. 05-033-79/20 od 18.02.2020. godine,
kopija Odluke o poništenju postupka br. 05-036-27/20 od 18.02.2020. godine,
Original žalba „Tingea“ d.o.o. Sarajevo br. 03-033-1307 od 28.02.2020. godine x 2,
kopija Zahtjeva Zavoda za produženje perioda važenja ponude upućen ponuditelju „Tingea“ d.o.o. Sarajevo broj: 03-033-V.Z.V.-337/20 od 10.02.2020. godine,
kopija Zahtjeva Zavoda za produženje perioda važenja ponude upućen ponuditelju „Geocibalae“ d.o.o. Žepče broj: 03-033-V.Z.V.-338/20 od 10.02.2020. godine,
kopija Suglasnosti „Tingea“ d.o.o. broj: 081/D-02/2020 od 12.02.2020. godine,
Odgovor „Geocibalae“ d.o.o. od 13.02.2020. godine.
Napomena: Kompletna dokumentacija sa kopijama ponuda dostavljena je sa Izjašnjenjem Uredu pod brojem: 03-033-V.V.-18/20 dana 07.01.2020. godine.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-571-4/20 od 09.03.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom broj: 084/D-03/2020 od 16.03.2020. godine izjasnio kako u potpunosti ostaje pri svim navodima iz žalbe upućene Ugovornom tijelu u postupku Javne nabave *“Izrada, nabava i implementacija softwarea na geo-informaotoni sistem klizišta (GISK) bazirano na web platform za potrebe Zavoda za izgradnju Kantona Sarajevo”* (Obavještenje o nabavi broj: 285-7-2-87-3-115/19 od 04.11.2019. godine), a koju je izjavio na Odluku o poništenju postupka br: 05-036-27/20 od 18.02.2020. godine, te ističe kako smatra da je Ugovorno tijelo pogrešnom primjenom materijalnog prava utvrdilo da je njegova žalba neprihvatljiva, te istu odbacilo kao neosnovanu, a osnovanost navoda zasniva na korištenju zakonom dopuštenog redovnog pravnog lijeka i prava na izjavljivanje žalbe navedenog kao Pravnog lijeka u ožalbenoj Odluci Ugovornog tijela. Žalitelj zahtjeva da se prilikom razmatranja žalbe postupa u skladu sa Zakonom o javnim nabavama odnosno u skladu sa člankom 104. navedenog Zakona.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija. Žalitelj u žalbi ističe kako je Ugovorno tijelo donijelo pogrešnu odluku, tj. trebalo je u ponovnom sačinjavanju Zapisnika o ocjeni ponuda broj: 03-033-80/20 od 18.02.2020. godine utvrditi da je njegova ponuda u potpunosti u skladu sa predmetnom tenderskom dokumentacijom, tj. da je Žalitelj dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost u pogledu stručne spreme za svoje osoblje, odnosno da je u konkretno slučaju djelatnik Mašić Semir stekao diplomu visoke stručne spreme.

Ugovorno tijelo ističe kako je donijelo Odluku o poništenju postupka br. 05-036-27/20 od 18.02.2020. godine postupajući u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH br. JN-2-

03-07-1-67-8/20 od 30.01.2020. godine i na osnovu Preporuke komisije za javne nabave broj: 03-033-79/20 od 18.02.2020. godine, u skladu sa člankom 69. stavak (2) točka d.) Zakona o javnim nabavama, odnosno iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Ovo tijelo je u svrhu rješavanja ove žalbe izvršilo uvid u cjelokupan spis, a posebno u dostavljene dokaze:

Odluku o poništenju postupka javne nabave, broj: 05-036-27/20 od 18.02.2020. godine;
Rješenje URŽ-a, broj: JN2-03-07-1-67-8/20 od 30.01.2020. godine,
Zapisnik o ocjeni ponuda br. 03-033-80/20 od 18.02.2020. godine,
Preporuke Komisije br. 05-033-79/20 od 18.02.2020. godine,
Zahtjev Zavoda za produženje perioda važenja ponude upućen ponuditelju „Tingea“ d.o.o. Sarajevo broj: 03-033-V.Z.V.-337/20 od 10.02.2020. godine,
Suglasnost „Tingea“ d.o.o. broj: 081/D-02/2020 od 12.02.2020. godine,
Spisak osoblja koje će biti angažirano na izvršenju usluga, broj: 063/D-11/2019 od 18.11.2019. godine;
Diploma, Br. 01-05-14/463/17 od 04.07.2017. godine;
Tabela (Osnove kvalifikacijskog okvira u Bosni i Hercegovini “Službeni glasnik BiH” broj 31/11);
Tabela (Akcioni plan za izradu i provedbu kvalifikacijskog okvira u Bosni i Hercegovini za period 2014. - 2020. godine (“Službeni glasnik BiH” broj 28/15);
Email, mišljenje Američkog univerziteta u Bosni i Hercegovini od 24.02.2020. godine sa prilogom.

Ovo tijelo također ističe kako u cijelosti ostaje pri izrečenom stavu u svom Rješenju broj: JN2-03-07-1-67-8/20 od 30.01.2020. godine, kojim je u povodu žalbe drugog sudionika u ovom istom postupku javne nabave, jasno i nedvosmisleno utvrdilo kako (tada izabrani ponuditelj - sada Žalitelj) nije ispunio zadani uvjet iz tendersku dokumentaciju, u pogledu Obrazovne i profesionalne kvalifikacije ponuditelja, i/ili njegovog rukovodnog osoblja i naročito kvalifikacije osoba koje su odgovorne za izvršenje usluga i to da isti imaju *stupanj visoke stručne spreme* (VSS - VII *stupanj*), te je jasno i nedvosmisleno zaključilo da isti nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost.

Također je ovo tijelo zaključilo kako je tada Ugovorno tijelo propustilo postupiti u skladu s člankom 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama, tj. istu zbog nepravilnosti odbaciti, te kako u konkretnom slučaju nije bilo niti jedne druge ponude koja zadovoljava uvjete tenderske dokumentaciji, te je naloženo postupanje sukladno članku 69. stavak (2) točka d) Zakona o javnim nabavama, tj. poništenje postupka ove nabave, što je Ugovorno tijelo i učinilo donošenjem ožalbene Odluke o poništenju postupka javne nabave, broj: 05-036-27/20 od 18.02.2020. godine.

Ovo tijelo je ponovno izvršilo uvid u Izmjene tendersku dokumentaciju, te utvrdilo kako je Ugovorno tijelo, između ostalog propisalo:

„4. *Tehnička i profesionalna sposobnost* -

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelji trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete:

b) Obrazovne i profesionalne kvalifikacije ponuditelja, i/ili njegovog rukovodnog osoblja i naročito kvalifikacije osoba koje su odgovorne za izvršenje usluga su:

1. Vođa tima - 1 izvršitelj VSS sa završenim fakultetom iz oblasti informatike i računarstva sa najmanje 3 godine radnog iskustva u izradi informacionog sistema GIS, a koji obavezno uključuje komponentu geoprostornih podataka (CRUD - Create, Read, Update, Delete web Gis aplikacija);
2. Stručnjaci za razvoj sistema - 2 izvršitelja VSS sa završenim fakultetom iz oblasti informatike i računarstva sa najmanje 2 godine radnog iskustva u izradi informacionog sistema GIS, a koji obavezno uključuje razvoj i upravljanje web aplikacijama geoprostornih podataka.

Uvidom u ponudu Žalitelja, utvrđeno je kako je isti na stranici 53/87 ponude priložio Spisak osoblja koje će biti angažirano na izvršenju usluga, broj: 063/D-11/2019 od 18.11.2019. godine, gdje je naveden Semir Mašić - stručnjaka za razvoj sistema, za kojeg je na stranici 71/87 ponude dostavljen dokaz iz kojeg je utvrđeno da je gospodin Semir Mašić 26. juna 2017. godine stekao akademski naziv **Bachelor-inženjer informacionih tehnologija**, što prema Odluci o usvajanju akcijskog plana za izradu i provedbu kvalifikacijskog okvira u Bosni i Hercegovini za razdoblje 2014. - 2020. (Službeni glasnik BiH, broj 28/15) i Odluci o usvajanju Osnova kvalifikacijskog okvira u Bosni i Hercegovini ("Službeni glasnik BiH", broj 31/11) odgovara višoj stručnoj spremi (VŠS), a ne visokoj stručnoj spremi (VSS), kako je zahtijevano odredbom tenderske dokumentacije i izmjenom tenderske dokumentacije.

Naime, ponovnim uvidom u Odluku o usvajanju akcijskog plana za izradu i provedbu kvalifikacijskog okvira u Bosni i Hercegovini za razdoblje 2014. - 2020. (Službeni glasnik BiH, broj 28/15), koju je Vijeće ministara BiH donijelo 11.02.2015. godine, ovo tijelo je utvrdilo kako je istom jasno propisano da stečeni akademski naziv **Bachelor-inženjer** odgovara višoj stručnoj spremi (VŠS - VI stupanj), a ne visokoj stručnoj spremi (VSS - VII stupanj), kako je to i zahtijevano tenderskom dokumentacijom, a kako je Žalitelj u ponudi dostavio dokaz, tj. diplomu za **Bachelor-inženjera**, što odgovara (VŠS - VI stupanj), ovo tijelo zaključuje kako Žalitelj nije ispunio zadani uvjet iz tendersku dokumentaciju, u pogledu Obrazovne i profesionalne kvalifikacije ponuditelja, i/ili njegovog rukovodnog osoblja i naročito kvalifikacije osoba koje su odgovorne za izvršenje usluga i to da isti imaju *stupanj visoke stručne spreme* (VSS - VII stupanj), zbog čega se zaključuje da Žalitelj nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost.

Ovo tijelo napominje kako su Odluka o usvajanju akcijskog plana za izradu i provedbu kvalifikacijskog okvira u Bosni i Hercegovini za razdoblje 2014. - 2020. (Službeni glasnik BiH, broj 28/15) i Odluka o usvajanju Osnova kvalifikacijskog okvira u Bosni i Hercegovini ("Službeni glasnik BiH", broj 31/11) i dalje na snazi, tj. iste nisu stavljene izvan snage, usvajanjem nekih novih akata od strane Vijeća ministara Bosne i Hercegovine.

Ovo tijelo zaključuje kako je jasno utvrđeno da ponuda Žalitelja nije sačinjena sukladno tenderskoj dokumentaciji i izmjenom tenderske dokumentacije, te da je Ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je u skladu s odredbama članka 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama, odbacilo ponudu Žalitelja, jer *ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije*, te je također ispravno postupilo kada je sukladno članku 69. stavak (2) točka d) Zakona o javnim nabavama poništilo postupak nabave, jer je Ugovorno tijelo obavezano poništiti postupak javne nabave u slučaju kad nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva

Ugovorno tijelo je u potpunosti ispoštovalo i izvršilo naloženo Rješenjem ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-67-8/20 od 30.01.2020. godine, te se žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Zbog naprijed jasno utvrđenih i obrazloženih činjenica ovo tijelo donesenu Odluku o poništenju postupka javne nabave, broj: 05-036-27/20 od 18.02.2020. godine za predmet nabave: *Izrada, nabava i implementacija softvera na geo-infomacioni sistem klizišta (GISK) bazirano na web platformi za potrebe Zavoda za izgradnju Kantona Sarajevo*, smatra zakonitom, te ista ostaje na snazi, a žalbeni navod, kao i žalbu u cijelosti Žalitelja neosnovanim, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Slaviša Bjelogrić



Dostaviti:

- TINGEA d.o.o. Sarajevo,
- Zavod za izgradnju Kantona Sarajevo
- evidencija
- a/a